

**Protokół nr 34**  
**z posiedzenia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,**  
**Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**z dnia 17 marca 2014 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, radny Karol Wójcik.*

*Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.

**Porządek obrad Komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 10 lutego 2014 roku.
3. Opinia Komisji dot. projektów uchwał w sprawie:
  - a) przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Milanówka”,
  - b) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Milanówka w 2014 roku”,
4. Informacja Burmistrza na temat:
  - a) realizacji Gminnego Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Milanówka na lata 2012-2015 z perspektywą do 2019 roku,
  - b) realizacji programu nasadzeń drzewostanu,
  - c) funkcjonowania miasta Milanówka w Spółce Wodnej „Milanówek”.
5. Sprawy różne.

*Przewodniczący Komisji* poinformował, że aktualnie jest obecnych 6 radnych spośród 11 osób a więc stwierdza kworum. Następnie poinformował, że radna Aleksandra Krystek spóźni się, radna Ewa Kubek jest chora, radny Witold Rytwiński spóźni się, radna Bożena Osiadacz - brak informacji, radna Katarzyna Słowik – brak informacji.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie porządek obrad.

*Komisja* w głosowaniu: **6-za, jednogłośnie** zaakceptowała porządek obrad jw.

**Ad. 2.**

***Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji z dnia 10 lutego 2014 roku.***

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie protokół z poprzedniego posiedzenia.

*Komisja* w głosowaniu: **5-za, 1-wstrzymujący** przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia bez uwag.

**Ad. 3.**

***Opinia Komisji dot. projektu uchwały w sprawie:***

- a) ***przyjęcia „Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Milanówka”,***

*Przewodniczący Komisji* tytułem wstępu poinformował, że projekt uchwały został przygotowany przez Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią.

*Zastępca Burmistrza* zasygnalizował autopoprawkę w Programie.

*Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pan Tomasz Łyszcz* poinformował, że w punkcie 4. w ostatnim akapicie winno być; „Łącznie zinventaryzowano 314



obiektów budowlanych, z czego prawie 52% to budynki mieszkalne, 39% - gospodarcze, a ok. 9% stanowią budynki użyteczności publicznej, przemysłowe i mieszkalno-gospodarcze”.

**(Radna Katarzyna Słowik** przybyła na posiedzenie Komisji).

Następnie **kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pan Tomasz Łyszcz** zreferował projekt Programu. Poinformował, że celem opracowania Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Milanówka jest zaplanowanie bezpiecznego dla zdrowia mieszkańców i środowiska naturalnego usunięcia wyrobów zawierających azbest z terenu Milanówka, co ma nastąpić do końca 2032 roku. Program zawiera: charakterystykę Gminy Milanówek, ogólne informacje dotyczące właściwości azbestu, informacje o sposobach postępowania z wyrobami zawierającymi azbest na terenie Gminy Milanówek, harmonogram realizacji oraz finansowe aspekty jego realizacji. Po uchwaleniu tego Programu, będziemy mogli wystąpić do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie o dofinansowanie zadań, polegających na bezpiecznym usuwaniu azbestu.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję. Do dyskusji zgłosili się: **radna K. Słowik, radna B. Utrata i mieszkaniec pan K. W., pani Justyna Mietelska (prezes milanowskiego LOP).**

**Zastępca Burmistrza Michał Stępień** poinformował, że jest już sporządzony aktualny spis mieszkańców, na których posesjach znajduje się azbest.

**(Radna Bożena Osiadacz** przybyła na posiedzenie Komisji).

**Radna K. Słowik** zapytała, w jaki sposób będzie zdejmowany azbest. Jak będzie przeprowadzana kontrola. **Radna** przytoczyła sprawę MIFAM-u, gdzie zdejmujący azbest pracownicy nie byli odpowiednio zabezpieczeni (brak specjalnych ubrań, kasków).

**Radna B. Utrata** zapytała, czy azbest będzie usuwany przez gminę, czy też przez poszczególnych mieszkańców.

**Mieszkaniec pan K. W.** zapytał, jak będą rekrutowani mieszkańcy. Co będzie, jak będzie za mało mieszkańców chętnych do usunięcia azbestu, a co jeśli będzie za dużo chętnych.

**Prezes milanowskiego LOP pani Justyna Mietelska** zapytała, czy władze miasta mają rozeznanie, ilu mieszkańców nie stać na to. (Zrzucenie azbestu wiąże się z zabezpieczeniem środków na nowy dach, a to jest bardzo droga inwestycja).

**Zastępca Burmistrza Michał Stępień** poinformował, że jeśli chodzi o Program wybieramy firmę w ramach przetargu (inwestycja powyżej 30 000 Euro). Będzie to zgodne z Programem. Pracę będą wykonywały oczywiście firmy mające odpowiednie kwalifikacje. Referat Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią będzie sprawdzał wykonanie. Firma jest zobowiązana przedstawić odpowiednie protokoły. Do firmy należy zdejmowanie i składowanie azbestu. Odnośnie do drugiego pytania **radnej B. Utraty, zastępca Burmistrza** odpowiedział, że 85% kosztów będzie ponosiła gmina, 15 % mieszkańcy. Zaniedbania w usuwaniu azbestu powstały z powodu braku odpowiednich funduszy w domostwach. Zapraszamy ludzi do zgłaszania się. Mieszkańcy sami muszą wygospodarować środki na nowy dach. Nie możemy jednak nikogo zmusić do zdjęcia azbestu.

**Przewodniczący Komisji** zapowiedział drugą turę pytań. Do zadania pytań zgłosili się: **radna M. Trębińska, radna E. Galińska i pani J. Mietelska.**

**Radna M. Trębińska** zapytała, czy będzie informacja przekazana do sąsiadów o rozpoczęciu działań.

**Radna E. Galińska** zapytała, skąd wiemy, że mamy azbest trzeciej klasy.

**Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że w naszej gminie znajduje się azbest trzeciej klasy, wcześniej zostały przeprowadzone takie badania.

**Pani J. Mietelska** zapytała, ile azbestu jest do usunięcia klasy pierwszej (azbest do usunięcia w pierwszej kolejności), ile jest budynków jest wśród mieszkańców, którzy nie mają pieniędzy na zmianę dachu i ile jest azbestu każdej klasy. Czy gmina jest w stanie i planuje pomóc tym mieszkańcom, których nie stać na wymianę dachu. Ile budynków jest z pierwszą klasą i ile budynków mieszkańców bez zabezpieczonych środków.



**Pani E. Januszewska** przypomniała, że w roku 2007 była przeprowadzona inwentaryzacja azbestu w mieście. Zapytała z którego roku mamy dane.

**Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że w chwili obecnej dysponujemy aktualnymi danymi.

**Radna B. Osiadacz** zapytała, czy Program dotyczy tylko azbestu na dachach, czy też azbestu w elewacjach budynków. Jako przykład podała osiedle „Berliny”.

**Zastępca Burmistrza** w odnośnie pytania **radnej M. Trębińskiej** odpowiedział, że firma ma obowiązek poinformować sąsiadów o zdejmowaniu azbestu.

Odnośnie zapytania **radnej E. Galińskiej** odpowiedział, że u nas jest azbest trzeciej klasy w dobrym stanie, dopóki nie ulegnie zniszczeniu (np. wichura, gradobicie) jest bezpieczny. Azbest będzie składowany w workach z grubej folii i następnie będzie wywożony na składowiska. Pierwszej klasy azbestu w Milanówku nie ma. Azbestu jest około 454 tony. Azbest będzie odbierany nie tylko z dachów, ale również z elewacji budynków.

**Zastępca Burmistrza** zaznaczył, że jeśli azbest jest zakryty nie stanowi zagrożenia.

**Radna B. Utrata** poprosiła o poprawienie - pod tabelą nr 6 winno być gmina Milanówek.

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

**Komisja** w głosowaniu: **8 głosów-za, jednogłośnie** zaakceptowała projekt uchwały jw.

**b) przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Milanówka w 2014 roku”,**

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pan T. Łyszcz** zreferował Program. Program obejmuje swoim zakresem realizację takich zadań jak:

1. obligatoryjną sterylizację lub kastrację zwierząt bezdomnych,
2. poszukiwanie nowych właścicieli dla zwierząt,
3. usypianie ślepych miotów zwierząt bezdomnych,
4. odławianie zwierząt bezdomnych,
5. opiekę nad kotami wolno żyjącymi,
6. zapewnienie zwierzętom bezdomnym miejsca w schronisku,
7. wskazania gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
8. zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Przyjęcie programu pozwoli ograniczyć na terenie miasta Milanówka zjawisko bezdomności zwierząt, stanowiące zagrożenie dla ludzi oraz powodujące cierpienie zwierząt.

Następnie poinformował, jakie miasto ma podpisane umowy:

- ze Schroniskiem dla bezdomnych zwierząt im. Zofii i Romana Witkowskich w Milanówku przy ul. Brwinowskiej 48 prowadzonym przez Fundację 120-lecia Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami,

- z dwoma Przychodniami Weterynaryjnymi: APWET – Przemysław Albin z siedzibą w Milanówku, przy ul. Chrzanowskiej 7 oraz „MEGAWET” – Zbigniew Krzywicki z siedzibą w Milanówku, przy ul. Sportowej 3A,

- z gospodarstwem rolnym pana Piotra Kubek z siedzibą w Milanówku, przy ul. Olszowej 24, - panem Janem Kuczmerą prowadzącym działalność gospodarczą (Firma Usługowo-Handlowa ARGO – Pomarzany) – działająca w zakresie wyłapywania zwierząt dzikich z terenu miasta Milanówka.

W 2014 roku planuje się środki na realizację Programu na kwotę – 116 500 zł. W tym:

- 52 200 zł Schronisko dla bezdomnych zwierząt im. Z. i R. Witkowskich,
- 17 000 zł – Przychodnia Weterynaryjna „APWET” – Przemysław Albin,
- 17 000 zł – Przychodnia Weterynaryjna „MEGAWET” – dr Zbigniew Krzywicki,
- 6 500zł – wyłapywanie zwierząt dzikich przez pana Jana Kuczmerę, prowadzącym działalność pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa ARGO – Pomarzany,



- 23 800 zł – na zakup czipów dla zwierząt, karmników dla ptaków, karmy dla zwierząt bezdomnych i wolno żyjących, karmy dla ptaków oraz innych niezbędnych przedmiotów stanowiących pomoc w zakresie ochrony zwierząt.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję. Do dyskusji zgłosili się: **radna K. Słowik, radna E. Galińska, pani J. Mietelska i pani Anna Krawczyk** (Stowarzyszenie na rzecz Miast-Ogrodów).

**Radna K. Słowik** zapytała, ile miejsc jest zapewnionych dla zwierząt w schronisku i dlaczego zmniejszono budżet na realizację Programu o przeciwdziałaniu bezdomności zwierząt o 10 000 zł.

**Przewodniczący** poinformował, że do Komisji wpłynęły uwagi do Programu i odczytał pismo Towarzystwa Opieki nad Zwierzętami (pani T. G.) i poprosił o odniesienie się do pisma.

**Radna E. Galińska** zapytała, jaki sprzęt posiada EKOPATROL i w jakich ilościach.

**Pani J. Mietelska** zapytała, czy od razu psy są wywożone do schroniska (mieszkance chodziło o psy spłoszone przez fajerwerki).

Następnie zapytała, czy do 6-ciu gospodarstw wiejskich z gminy Milanówek zostało skierowane zapytanie ofertowe.

**Pani A. Krawczyk** (Stowarzyszenie na rzecz Miast-Ogrodów) zapytała, na podstawie jakich kryteriów został wybrany pan J. Kuczmera. Zakwestionowała wybór firmy pana J. Kuczmary i poprosiła o rozważenie problemu wyłapywania zwierząt raz jeszcze.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pan T. Łyszcz** udzielił odpowiedzi na pierwsze pytanie. Liczba ta jest ograniczona ze względu na wielkość schroniska (30 psów). Współpracujemy od dawna ze Schroniskiem. Staramy się wspierać Schronisko. Jeśli liczba zostanie przekroczona staramy się zabezpieczyć schronisko w karmę i artykuły dla zwierząt.

Jest określona kwota 1500 zł za przyjęcie jednego psa. 600 zł ryczałt za gotowość Schroniska. Jeśli chodzi o zmniejszenie budżetu o 10 000 zł, zrezygnowaliśmy z usług „odławiacza” zwierząt. Funkcję tę przejął EKOPATROL. W zeszłym roku kwota przeznaczona na ten cel wynosiła ponad 30 000 zł.

**Pani A. Krawczyk** zapytała, ile otrzymywał miesięcznie poprzedni odławiacz. Słyszała, że utrzymywał zwierzęta około dwóch tygodni, zanim poszły do schroniska. Zaznaczyła, że słyszała o przypadkach przetrzymywania odłowionych przez tego pana zwierząt.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska** odpowiedział, że poprzedni odławiacz otrzymywał 1722 zł brutto miesięcznie plus koszty utrzymania.

**Komendant Straży Miejskiej** uzupełnił, nie przetrzymywał zwierząt oddawał je od razu do schroniska. Być może zdarzyło się kilka takich przypadków.

**Komendant** odniósł się do odczytanego przez **Przewodniczącego Komisji** pisma i zaznaczył, że EKOPATROL Straży Miejskiej nie ma takiej wprawy jak wieloletni odławiacze, niemniej został odpowiednio przeszkolony.

**Przewodniczący Komisji** zasugerował, aby o przeszkoleniach EKOPATROLU nadmienić w odpowiedzi na odczytane pismo.

**Komendant Straży Miejskiej** w odpowiedzi na pytanie **radnej E. Galińskiej** poinformował, że EKOPATROL jest wyposażony w następujący sprzęt: 2 klatki do transportu zwierząt (jedna dla większych, druga dla mniejszych), 2 klatki pułapki, 2 chwytaki (dla psów i kotów), rękawice do chwytania psów i kotów.

Jeśli chodzi o pana Kuczmerę został polecony jako fachowiec (świadczy podobne usługi w Pruszkowie) i podpisano z Nim umowę.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska** wyjaśnił odnośnie umowy z gospodarstwem rolnym pana Piotra Kubek, że od kilku lat współpracujemy z tym gospodarstwem. Gospodarstwo nie pobiera za tę usługę pieniędzy.

Odnośnie do psów, które uciekają spłoszone po odpaleniu fajerwerków, planujemy w przyszłości wybudowanie boksów dla potrzeb EKOPATROLU, być może na terenie PSZOK.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował drugą turę dyskusji. Do dyskusji zgłosili się: **radna E. Galińska, radna K. Słowik i pani E. Januszewska**.



(*Radna Hanna Młynarska* opuściła posiedzenie Komisji).

*Radna E. Galińska* zapytała, skąd wiadomo, że gospodarstwo pana P. Kubka zajmowało się od kilku lat zapewnianiem miejsca dla zwierząt gospodarskich.

*Radna K. Słowik* poprosiła o podanie wszelkich parametrów dotyczących budowy boksów dla zwierząt na potrzeby EKOPATROLU.

*Pani E. Januszewska* zapytała, ile dużych zwierząt przyjęliśmy, ile mieliśmy takich przypadków. Wyraziła opinię, że ofertę powinno się rozesłać również do innych gospodarstw, które również mogłyby spełniać wymagane kryteria. Zapytała, ile było przypadków, że trzeba było odławiać zwierzęta dzikie. Jakie to były sytuacje.

*Kierownik Referatu Ochrony Środowiska* odpowiedział, że jest bezpłatna usługa właściciela gospodarstwa. Miasto nie ponosi żadnych kosztów z tego tytułu.

(*Radna A. Krystek* przybyła na posiedzenie Komisji.)

*Pani J. Mietelska* zwróciła uwagę, że w Programie nie ma nic o zwierzętach źle traktowanych.

*Pani A. Krawczyk* zapytała, czy osoby odławiające zwierzęta są do tego odpowiednio przygotowane.

*Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią* odpowiedział, że jeśli chodzi o odławianie dzikich zwierząt pan Kuczmera ma duże doświadczenie. Pan Kuczmera ma podpisaną umowę z weterynarzem, który ma pozwolenie na uśpienie zwierząt przed odłowieniem. Umowa jest podpisana ryczałtowo na rok.

*Radna K. Słowik* zapytała, czy w Programie będzie umieszczona osoba odpowiedzialna za odłowienie.

*Przewodniczący Komisji* wyjaśnił, że odpowiedzi na to pytanie pan Burmistrz udzieli na sesji.

*Przewodniczący Komisji* poddał pod głosowanie projekt uchwały jw.

*Komisja* w głosowaniu: *5-za, 2-wstrzymujące, pozytywnie* zaopiniowała projekt uchwały jw.

(*Radna E. Galińska* opuściła salę).

#### Ad. 4.

*Informacja Burmistrza na temat:*

*a) realizacji Gminnego Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Milanówka na lata 2012-2015 z perspektywą do 2019 roku,*

*Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pan T. Łyszcz* zreferował realizację Gminnego Programu Ochrony Środowiska.

(*Radny W. Rytwiński* przybył na posiedzenie Komisji).

*Przewodniczący Komisji* otworzył dyskusję. Do dyskusji zgłosili się: *radna K. Słowik, radna E. Galińska, pani E. Matyszkiewicz, pani E. Januszewska, pani J. Mietelska.*

*Radna K. Słowik* zwróciła uwagę, że na Eko broszurę zaplanowano 7 000 zł. Przypomniała, że już trzeci rok planuje się wydanie Eko broszury. Poprosiła o poważne podejście do tematu. Przypomniała, że miał być przygotowany przewodnik po Milanówku. Są wzorce, robią to organizacje społeczne i radna poprosiła, aby skorzystać z wzorców. Zwróciła się z prośbą, że chciałaby otrzymać omawianą realizację Programu w formie pisemnej.

*Radna E. Galińska* zapytała, w którym miejscu ul. Warszawskiej zostały posadzone głogi.

W jakiej wysokości spodziewamy się funduszy zewnętrznych i skąd. W którym miejscu będą nasadzenia trawników (ul. Zachodnia), czy od ul. Wielki Kąt do ul. Słowackiego.

*Kierownik Referatu OŚiGZ* potwierdził.

*Pani E. Matyszkiewicz*, zapytała, czy budki łęgowe będą zawieszane w tym roku (bo już jest najwyższa pora na zamontowanie ich), czy są zakupione na zapas. Poprosiła o monitorowanie miejskich terenów zielonych. Zaznaczyła, że „Łęgi na Skraju” wymagają szczególnej troski, kontroli. Poinformowała, że odczuwalny brak koszy na śmieci w mieście. Niektóre ulice nie mają ani jednego kosza na śmieci. Następnie zapytała, jak rozwiązać problem psich odchodów, bo jest to problem widoczny wszędzie.



**Przewodniczący Komisji** ad vocem wypowiedzi **pani E. Matyszkiewicz** poinformował, że w piśmie Stowarzyszenia na rzecz Miast Ogrodów (które każdy z członków Komisji otrzymał pocztą elektroniczną jako skan) zawarte są poruszane przez mieszkankę tematy dotyczące „Łęgów na Skraju”.

**Pani E. Januszewska** powiedziała, że zapoznała się z dokumentami po przeprowadzonej inwentaryzacji pomników przyrody, z których większość okazała się w złym stanie i zapytała, czy w tym roku było coś robione w tym temacie, czy została przygotowana jakaś strategia i ile na to będzie pieniędzy.

Zwróciła uwagę na okaleczone przez „energetykę” stare drzewa (za „mocno” obcięte gałęzie) na starych ulicach Milanówka. Zastanawia się, czy można te ulice objąć ochroną.

**Pani J. Mietelska** wyraziła opinię, że Jej zdaniem, Program nie wnosi nic do ochrony przyrody na przyszłość. Nie widzi działań, które miałyby poprawić stan środowiska. W działaniach nie widzi programu ochrony „Łęgów”. Chciałaby usłyszeć, co Referat Ochrony Środowiska zamierza w tym roku zrobić z tym, co jest złe.

Zwróciła uwagę na zniszczoną po zimie zieleń miejską. Uważa, że pieniądze przeznaczone na nasadzenia, powinny być przeznaczone tylko na ten cel, a nie na „łatanie dziur” po zimie, bo ktoś nie dopilnował swoich obowiązków.

**Kierownik Referatu OŚiGZ** w odpowiedzi, poinformował, że jeśli chodzi o Eko broszurę, uważa ten temat za jeden z priorytetów, liczy na współpracę ze stowarzyszeniami. W tym roku rozpocznie nad tym pracę.

**Zastępca Burmistrza** uzupełnił, że w dużej mierze zależy od tego, czy uda nam się pozyskać środki. W tym roku wystąpiliśmy do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie będziemy się starali pozyskać fundusze. Zastępca Burmistrza będzie wspierał temat i nadzorował.

**Pani J. Mietelska** zwróciła uwagę, że najpierw należy przygotować projekt. Państwo powinni określić termin projektu, następnie zaprosić stowarzyszenia do projektu. A potem dopiero szukamy na projekt pieniędzy.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że jako Komisja możemy zarekomendować pilne rozpoczęcie prac nad projektem. Możemy zacząć np. od kwietnia.

**Kierownik Referatu OŚiGZ** odpowiedział, że jeśli chodzi o trawnik to planujemy wzdłuż nowo zrobionych chodników na ul. Zachodniej. Zakupiono budek łęgowych 43 sztuki w 2013 roku, w tym roku planuje się 45 sztuk, jak najszybciej. Jeżeli chodzi o kosze, zakupiono 15 nowych koszy. Niestety nie posiada przy sobie planów, jak ma wyglądać rozmieszczenie nowych koszy.

Jeśli chodzi o psie odchody – Referat przeprowadzi akcję czystości na chodnikach.

**Radna E. Galińska** zapytała jak będzie to wyglądało w praktyce. Podała jak ten problem jest rozwiązywany na jednym z osiedli w Warszawie.

**Kierownik Referatu OŚiGZ** odnośnie „Łęgów” wyjaśnił, że teren jest kontrolowany. Prowadzimy monitoring wspólnie ze Strażą Miejską staramy się utrzymać ten teren w czystości. Jeśli chodzi o zły stan starych drzew, inwentaryzacja drzew była przeprowadzona w lutym. Stare nasadzenia są objęte ochroną. Energetycy przycinali gałęzie w październiku. Jeśli chodzi o Program, i argument że nic nie wnosi, pan T. Łyszcz nie zgadza się z tą oceną.

Cały czas jest monitorowany starodrzew. W specyfikacji technicznej umieścimy zakaz używania dmuchaw.

**Pani J. Mietelska** podkreśliła, że Państwo jako Urząd macie sprawdzać, kontrolować. Zaznaczyła, że systemowo trzeba rozwiązać sprawę.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował drugą turę pytań. Do zadania pytań zgłosili się: **radna K. Słowik, pani E. Januszewska, pani A. Krawczyk i pan K. W.**

**Radna K. Słowik** poprosiła powtórnie o przedstawienie informacji radnym w formie pisemnej.

**Pani E. Januszewska** zapytała o plan zagospodarowania przestrzennego północnej części Milanówka. Czy macie wizję wyglądu tej części miasta, czy jesteście Państwo na to przygotowani.



**Pani J. Mietelska** zapytała o:

1. czy będzie przeprowadzona inwentaryzacja flory i fauny w parku im. M. Lasockiego,
2. czy planach istnieje powołanie stanowiska Ogrodnik Miejski.

**Pani A. Krawczyk** postulowała, aby firmy „energetyczne” przycinające drzewa pod trakcjami były lepiej nadzorowane. Zaznaczyła, że kiedyś było tak, że firma, która opiekowała się drzewostanem, zajmowała się przycinaniem gałęzi pod liniami energetycznymi. Poprosiła o wprowadzenie tego zwyczaju.

Zdaniem pani A. Krawczyk w „Łęgi” nie jest włożone serce. Mieszkańcy postulują, aby zrobić ogrodzenie. Zgłosiła wniosek, aby ogrodzić Łęgi od ul. Bliskiej. Podziękowała za inwentaryzację pomników przyrody i podziękowała za wieszanie budek lęgowych dla ptaków. Podkreśliła, że większość budek jest już zamieszkana. Pani A. Krawczyk postulowała wprowadzenie ograniczenia ruchu w mieście. Zwróciła uwagę, że w związku ze wzmożonym ruchem samochodowym nasze ulice nabierają innego charakteru. Jako przykład podała ul. Wysoką.

**Pani E. Januszewska** podkreśliła, że rozwiązanie problemu jest proste, należy się przyjrzeć jak rozwiązują podobny problem inne miasta. Poddała pod zastanowienie wprowadzenie ruchu jednokierunkowego w naszym mieście.

**Pan K. W.** odniósł się do poruszanego wcześniej tematu porządku w mieście (kosze na śmieci, sprzątanie psich odchodów). Zaznaczył, że należy zwrócić szczególną uwagę na edukowanie dzieci i młodzieży w szkołach, kościołach i w różnych tego rodzaju placówkach. Jeśli chodzi o porządek na „Łęgach” zasugerował zainstalowanie dodatkowych kamer, które umożliwią zwrócenie uwagi ludziom, którzy notorycznie je zaśmiecają.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o ustosunkowanie się do podniesionych kwestii.

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią** odnośnie planu dla północnej części Milanówka, odpowiedział, że mamy w opracowaniu koncepcję. Nie planujemy inwentaryzacji fauny w parku im. Lasockiego. Inwentaryzacja była wykonana przez specjalistyczną firmę. Pora roku nie robi różnicy. Jeśli chodzi o Ogrodnika Miejskiego, nie jest planowane takie stanowisko. Poinformował, że większość czasu spędza w terenie i wnikliwie obserwuje miasto. Wszelkiego rodzaju protokoły są spisywane na bieżąco.

**Zastępca Burmistrza** - jeśli chodzi o obcinanie gałęzi wzdłuż linii energetycznych, odpowiedział, że jest to kompetencja PGE i nie mamy środków w budżecie na sugerowany przez panią A. Krawczyk sposób.

**Pani A. Krawczyk** poprosiła jednak o sprawdzenie tego.

**Mieszkaniec pan K. W.** zwrócił uwagę, że obszar „wycinki” gałęzi pod liniami energetycznymi musi być znacznie szerszy zasięg.

**Komendant Straży Miejskiej** wyjaśnił, jeśli chodzi o monitoring zostanie poszerzony o kilka miejsc.

**Pan T. Łyszcz** na pytanie **radnej E. Galińskiej** odpowiedział, że głogi na ul. Warszawskiej będą sadzone na odcinku ul. Brzozowa - ul. Bliska.

**Przewodniczący Komisji** podkreślił, w podsumowaniu że Program jest wieloletni i należy cyklicznie monitorować jego realizację. Następnie zaproponował, aby w związku z tym powrócić do tematu na wrześniowym posiedzeniu Komisji.

**b) realizacji programu nasadzeń drzewostanu,**

**Kierownik Referatu Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pan T. Łyszcz** poinformował, gdzie zostaną zrealizowane nasadzenia drzewostanu, a mianowicie:

1. w ulicy Leśnej – 29 sztuk głogów jednoszyjkowych i dwuszyjkowych,
2. w ul. Mickiewicza – 27 sztuk kasztanowców białych,
3. w ul. Spacerowej – 9 sztuk kasztanowców białych,
4. w ul. Piasta – 4 sztuk kasztanowców białych,  
2 sztuki klonów kulistych,



5. w ul. Podgórznej – 6 sztuk klonów pospolitych,
  6. w ul. Orzeszkowej – 5 sztuk dębów szypułkowych,  
1 sztuka lipy drobnolistnej,  
3 sztuki klonów pospolitych,
  7. Skwer Starzyńskiego – 5 sztuk brzoź brodawkowatych,
  8. Skwer Wdowiaka – 3 sztuki brzoź brodawkowatych,
  9. w ul. Zachodniej – 20 sztuk lip drobnolistnych,
  10. Łącznik Grudowski – 20 sztuk jarzębów pospolitych lub głogów,
  11. Skwer AK – 1 sztuka sosny zwyczajnej,
  - 12 w ul. Rososzańskiej – 10 sztuk kasztanowców białych,
  13. w ul. Kościelnej/Słowackiego- 3 sztuki lip drobnolistnych,
- Razem: 148 sztuk drzew.**

**Kierownik Referatu OŚiGZ** poinformował, że wystąpił do Wojewódzkiego Funduszu o dofinansowanie na nasadzenia w kwocie 100 000 zł.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił się do **Kierownika Referatu OŚiGZ** z wnioskiem zgłoszonym przez panią J. Mietelską, aby Program Nasadzeń był oderwany od nasadzeń rekompensacyjnych ubytków.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję.

Do dyskusji zgłosili się: **radna K. Słowik** **pani A. Krawczyk** i **pani J. Mietelska**.

**Radna K. Słowik** zapytała, czy jest to zgodne z planem. Poprosiła o przygotowanie takiego planu dla radnych.

**Pani A. Krawczyk** zgłosiła postulat, że krzewy również powinny być systematycznie nasadzane. Podkreśliła, że brak krzewów zaburza życie przyrodnicze miasta.

**Pani J. Mietelska** zwróciła uwagę na zbyt pochopnie wycinanie drzew na terenach miejskich. Jako przykład podała wycięcie zdrowych drzew w ulicy Nadarzyńskiej, Podgórznej i wzdłuż torów PKP. Zwróciła uwagę, że przy decyzjach o wycięciu drzew, brakuje stosownych protokołów. Zaznaczyła, że nie wyobraża sobie takiej wizji lokalnej w której by nie uczestniczyły organizacje proekologiczne.

**Kierownik Referatu OŚiGZ** poinformował, że nasadzenia są zgodne z planem. Niektóre nasadzenia muszą być uzgadniane z Zarządcą Dróg. Jeżeli chodzi o krzewy przyjrzy się postulatowi.

**Pani A. Krawczyk** zauważyła, że nie uznaje krzewów jako bazy pokarmową, ale jako schronienie dla ptaków.

**Kierownik OŚiGZ** powiedział, że jeśli chodzi o protokoły, dopilnuje, aby kopie ich były w dokumentach Referatu. Zaznaczył, że nie wszystkie wnioski o wycięcie drzew są rozpatrywane pozytywnie. Jeśli chodzi o wycinkę drzew wzdłuż torów PKP nie została jeszcze wydana decyzja, zostało wszczęte postępowanie administracyjne. Wizja lokalna miała miejsce w styczniu.

**Pani A. Krawczyk** i **pani J. Mietelska** zaznaczyły, że nic o tym nie wiedziały.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że dobrze by było, aby przed wydaniem decyzji organizacje proekologiczne mogły się wypowiedzieć na temat tej wycinki. Dobrze by było, aby w przyszłości wszystkie organizacje proekologiczne były zawiadamiane przez Referat, aby nie były eskalowane niepotrzebne konflikty, nieporozumienia.

#### **c) funkcjonowania miasta Milanówka w Spółce Wodnej „Milanówek”.**

**Radny Witold Rytwiński** tytułem wstępu poinformował, że w dniu dzisiejszym odbyło się Walne Zgromadzenie Spółki Wodnej. Został przyjęty budżet. Zatwierdzone zostało sprawozdanie Zarządu.

**Radny** zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią złożył rezygnację z funkcji przewodniczącego Zarządu.

**Pracownik TOM pan Zbigniew Brzeziński** poinformował, Spółka Wodna prowadzi działalność ze składek i z dotacji z budżetu miasta. Następnie poinformował, jakie prace zostały wykonane.

Rów Grudowski został wykonany (800 m) od ul. Kazimierzowskiej do WKD przy zabudowie jednorodzinnej. Tam jeszcze pewne prace trzeba będzie wykonać. Mieszkańcy zakryli rowy.



Odcinek 1 km Spółka będzie wykonywała z tegorocznego budżetu wraz ze Spółką Brwinów. Następnym odcinkiem od ul. Kazimierzowskiej pomiędzy ulicą Łąkową, ul. Średnią i gminą Grodzisk Maz. Rów przebiega tam, przez tereny zabudowane i tereny, które będą zabudowane (podzielone już na działki). Następnym odcinkiem rowu to ulice: Topolowa, Sadowa, Olszowa, Leśny Ślad, okolice Fałęcina. W części rowów konserwacja była wykonana w 2012 roku, w części ponownie była wykonana w 2013 roku, i te prace są wykonywane na bieżąco, aby nie dopuścić do zarastania, zmniejszenia przepustowości. Następne rowy przy ul. Kwiatowej, Kościuszki, Sadowa, Źródłana, Topolowa, Lipowa, Cicha, Jasna Bociana, Kazimierzowska, Brwinowska do torów PKP. Pozostałe rowy melioracyjne zostaną poddane udrożnieniu w okolicy Chrzanowa, aby odprowadzić wody z ulic: Chopina, Kochanowskiego, Szczepkowskiego. Były wykonywane prace w ul. Kwiatowej. Były to bardzo trudne tereny. Pozostałe roboty Spółka Wodna wykonywała z innych dotacji, dotacji Wojewody i ze Starostwa. Prace przy odwadnianiu miasta są to bardzo trudne prace polegające na drenażu, odtworzeniu, udrożnieniu a także konserwacji udrożnionych odcinków rowów melioracyjnych.

Wyraził nadzieję, że Spółka Wodna doprowadzi do skutecznego zakończenia prac z dużym powodzeniem.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję. Do wzięcia udziału w dyskusji zgłosili się: **radna A. Krystek, radna K. Słowik i radna E. Galińska.**

**Radna A. Krystek** zapytała, kto czyści te rowy.

**Pan Zbigniew Brzeziński** odpowiedział, że tym zajmuje się Spółka Wodna.

**Radna A. Krystek** zwróciła uwagę, że rów na ul. Dembowskiej był czyszczony, ale nie zostały usunięte z niego liście.

**Radna** poinformowała, że wzdłuż ulicy Staszica od ul. Królewskiej do Grodziska Maz., ul. Wysoka, kiedyś tam był rów w tej chwili go nie ma. Radna zapytała, czy jest możliwość, aby go udroźnić. Zaznaczyła, że tereny te są coraz bardziej podmokłe.

**Radna K. Słowik** zapytała, dlaczego radni nie otrzymali zaproszenia na Walne Zgromadzenie Spółki Wodnej.

**Radny W. Rytwiński** odpowiedział, że została zaproszona Przewodnicząca Rady jako reprezentant.

**Radna K. Słowik** zapytała, skąd Spółka Wodna ma adresy mieszkańców. Mieszkancka pokazała, Jej dokumenty, które otrzymała od Spółki. Podkreśliła, że w ciągu 12 lat nie było nic robione w kierunku udrożnienia rowów. Zaznaczyła, że warto by było edukować mieszkańców w tym kierunku. Zapytała, kiedy wydano zezwolenie na działalność Spółki Wodnej przez Starostwo.

**Pan Zbigniew Brzeziński** w odpowiedzi na powyższe pytania odpowiedział, że udroźnienie Rowu R-4 zostało zgłoszone do wykonania. Liście będą wygrabione. Będzie cały odcinek udroźniony cały odcinek od Staszica w kierunku ul. Wysokiej. Zaznaczył, że istnieją rowy, które poprzez brak konserwacji nie mają odpływów. W ewidencji nie ma zapisu, że jest to rów.

**Radna A. Krystek** zwróciła uwagę, że należy napisać do Geodezji w Starostwie, czy były takie urzędnicy i zażądać odtworzenia. Radna zaznaczyła, że na mapach w Starostwie rowy były.

**Pan Zbigniew Brzeziński** odnośnie ewidencji właścicieli, wszystkie dane właścicieli Spółka musiała uzyskać. Spółka Wodna działa od 2012, jest zapisana w Katastrze Wodnym, otrzymała zezwolenie od Starostwa. W latach 2011 -2012 były prowadzone sprawy dot. Spółki Wodnej. Mieszkańcy, którzy otrzymują od nas pisma (są to pisma informujące), widzą naszą pracę, dziękują. Niektórzy płacą składki, wypełniają deklaracje, ale nie chcą należeć do Spółki Wodnej. Niektórzy nie życzą sobie żadnych robót na swoim terenie. Decyzję Starostwo wydało na Rów R-4, który jest na terenie Grodziska Maz.

**Radna K. Słowik** podkreśliła, że ww. mieszkancka nie miała żadnych wiadomości na temat Spółki Wodnej. Dostała trzy deklaracje bez żadnych wyjaśnień. Zwróciła uwagę, że mieszkańcy nie muszą czytać Biuletynu. Zaznaczyła, że należy edukować mieszkańców w tym względzie.

**Pan Zbigniew Brzeziński** podkreślił, że ciężko jest wyegzekwować decyzje od Starostwa.



Mamy przypadki, że właściciele chcą sami wykonywać te prace i wykonują te konserwacje. My odbieramy te prace.

**Pan Z. Brzeziński** odpowiedział, że jednym z pism było właśnie, wyjaśnienie, co to jest Spółka Wodna i dlaczego została utworzona. Drugie, to deklaracja, aby przystąpić do Spółki i trzeci dokument to rachunek do opłacenia. Spółka Wodna, żeby działać musi mieć środki pozyskane ze składek od jej członków. Spółka może wystąpić o dotacje.

**Radna K. Słowik** zwróciła uwagę, że nie można nikogo zmusić, ewentualni członkowie muszą się zgłosić sami. Radna zapytała, czy mieszkanka musi przystąpić do Spółki, czy musi zapłacić. Czy można ją zmusić do zapłacenia.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, czy my chcemy skutecznie postępować i skutecznie te rowy oczyszczać i likwidować zaniedbania? Jeśli tak, to w interesie społecznym jest, by jak najwięcej osób, przez których posesję przechodzą rowy, do Spółki przystąpiło. Radni powinni w tym gminę wspierać i edukować mieszkańców, a nie mieszać im w głowach.

**Radny W. Rytwiński** wyjaśnił, że te trzy pisma to; wyjaśnienie, co to jest Spółka Wodna i dlaczego została utworzona, następnie to deklaracja przystąpienia do Spółki i trzecie to rachunek do zapłacenia. Część osób nie chciała przystąpić, można je zmusić do zapłacenia za konserwację rowu z artykułu 171 (Prawo wodne).

**Radna B. Utrata** zwróciła uwagę, że Jej zdaniem nie można zmusić mieszkańców do płacenia, tylko do wykonania konserwacji rowu, skoro jest na jego terenie. Radna zwróciła uwagę

**Przewodniczący Komisji** zamknął temat Spółki Wodnej.

#### Ad. 5.

##### **Sprawy różne.**

**Przewodniczący** poinformował o pismach, które wpłynęły do Komisji. (Członkowie Komisji otrzymali te pisma drogą elektroniczną).

Następnie poprosił zgłaszanie spraw różnych. Do wypowiedzi zgłosili się **radna E. Galińska, radna K. Słowik, pani J. Mietelska i pani E. Januszewska.**

**Radna E. Galińska** zapytała, co się dzieje z wodami opadowymi w północnej części miasta. Radna zgłosiła incydent spuszczenia wód opadowych z wozu ascenizacyjnego do studzienki przy skwerze im. Bienia.

**Radna K. Słowik** zgłosiła, że na terenach po MIFAM-ie, w czasie rozbiórki hali fabrycznej, mieszkańcy odczuwali silną woń chemiczną. Radna sprawę zgłosiła do wszelkich możliwych urzędów. Radna zapytała, czy firma prowadząca rozbiórkę, miała stosowne zezwolenia, dokumenty i czy można przeprowadzić badanie gleby w tym miejscu (chodzi o zbadanie substancji chemicznych w tym miejscu).

**Pani J. Mietelska** zapytała o zbiórkę liści kasztanowca (z prywatnych posesji) i poprosiła, aby worki z liśćmi kasztanowca były odbierane od mieszkańców.

**Pani J. Mietelska** zwróciła uwagę, że kolektor ściekowy jest w tragicznym stanie technicznym i stanowi zagrożenie środowiskowe. Jest to dramatycznie wysoki koszt ewentualnego remontu i zapytała jak widzicie Państwo rozwiązanie tej sprawy.

**Pani E. Januszewska** poinformowała, że są wstępne wyniki badania oddziaływania autostrady na terenie Milanówka. Jakie są wnioski z tej z tej analizy. Zwróciła uwagę, że uciążliwość tej dziury w ekranach jest wielka.

**Zastępca Burmistrza** odnośnie spostrzeżenia **radnej E. Galińskiej** (spuszczanie wód opadowych do studzienki kanalizacyjnej) odpowiedział, że sprawdzi i wyciągnie konsekwencje.

W kwestii rozbiórki decyzje wydaje Starosta (decyzja Starosty z dnia 22.01.2014 r.). Była przeprowadzona kontrola. Prace są wykonywane zgodnie z wymogami.

**Pani J. Mietelska** wyjaśniła, że mieszkańcom chodzi o to, czy teren w wyniku tej rozbiórki nie został skażony.



**Kierownik Ochrony Środowiska i Gospodarki Zielenią pan T. Łyszcz** w odpowiedzi na pytanie **pani J. Mietelskiej** poinformował, że będą podane na stronie miasta i w Biuletynie informacje o terminach i sposobie odbioru liści kasztanowca.

**Zastępca Burmistrza** będzie przeprowadzona analiza kolektora przez MPWiK i jeżeli okaże się, że kolektor znajduje się rzeczywiście w stanie „opłakanym”, możemy tylko liczyć na środki pożyczkowe, zwiększając zadłużenie. Prace badawcze będą prowadzone. Przez wiele lat, sieć wodno-kanalizacyjna była pod zarządem ZWiK.

**Pani E. Januszewska** odnośnie wstępnych wyników badań oddziaływania autostrady na terenie Milanówka wyjaśniła, że są umieszczone na stronie Milanówka, ale plik jest bardzo duży i są problemy z otworzeniem go.

**Przewodniczący Komisji** poprosił zastępcę Burmistrza o przygotowanie tematu (wyniki badania oddziaływania autostrady na terenie Milanówka) na sesję.

**Mieszkaniec pan K. W.** poinformował, że znamienne jest ograniczanie migracji zwierząt poprzez zastosowanie ekranów. Przypomniwał, że była przeprowadzona akcja na terenie MIFAM-u poszukiwania dużej ilości cyjanku, które zaginęły. Prawdopodobnie został tam gdzieś zakopany.

Na tym posiedzenie zakończono o godz. 22.46.

**Protokolowała:**  
**Ewa Flakiewicz**

**Przewodniczący Komisji Praworządności,  
Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego,  
i Ochrony Środowiska**

**radny Karol Wójcik**